

不易流行・不産流寓・不動産流通（中） 変態と変容（4）

渡辺 直行

9. 構造と過程

都市論に関心がある人であれば前回引用した Alan Jacobs の“The Good City”という書名から他のいくつかの書名を連想するであろう。比較的最近のものでは Peter Hall の“Good Cities, Better Lives”¹⁾がある。同書の趣旨は、英国の失敗した都市再生政策を厳しく反省し、ヨーロッパ大陸のうまくいっている都市の幾つかを参照し、今後のあるべき施策を提言するというものである。その内容は日本の過去の都市再生政策の分析・評価と都市政策改革とを行う上で参考になると思われるので、以下その要点を紹介しておきたい。

英国の過去の政策の評価は次のようである。

“Urban Britain is not functioning as it should. Social inequalities and regional disparities show little sign of going away. Effects to generate growth, and spread it to the poorer areas of cities, have failed dismally. Much new urban development and redevelopment is not up to standard.”

“Too many of our attempts at urban regeneration have been tawdry and superficial. / we need to understand why our efforts to generate growth, and spread it to the poorer areas of our cities, failed dismally.”

一方、ヨーロッパ大陸の幾つかの都市に関して

は次のように評価されている。

“there are cities in mainland Europe, which have set new standards of high-quality sustainable.”

そして、英国の課題は次の5つであるとされる。

1. Rebalancing Our Urban Economies
2. Building New Homes
3. Linking People and Places
4. Living with Finite Resources
5. Fixing Broken Machinery

これらの中では最後の課題が一番根底的なものであり、具体的には次のように問題提起されている。

“how do we go about building and changing our cities? / What mechanisms could we use to improve the ways? / the existing mechanisms are not working well, or in some cases are hardly working at all. / how property, financial and land markets work in the UK / why planning as generally practiced has not been able to turn visions into reality, except in some isolated instances.”

そして次の結論になる。

"The UK model has failed to achieve development in the right quantity and of the right quality, and has performed demonstrably worse in these key respects than the systems in comparable EU countries."

次いでヨーロッパ大陸の5つの事例が考察されるが、それらの中ではFreiburgが"the city that did it all"とされ"Freiburg has come to represent some lonely pinnacle of European urban excellence"と評価される。そのFreiburgの"generation mechanisms for collaboration and innovation"から得られる教訓として以下のものが掲げられている(1~7はBuehler, R. and Pucher, J. (2011) Sustainable transport in Freiburg: lessons from Germany's environmental capitalに拠るとされている)。

1. Implement controversial policies in stages, often choosing projects everybody agrees on first.
2. Plans should be flexible and adaptable over time to changing conditions.
3. Policies must be multi-modal and include both incentives and disincentives.
4. Fully integrate transport and land-use planning.
5. Citizen involvement must be an integral part of policy development and implementation.
6. Support from higher levels of government is crucial to making local policies work.
7. Sustainable transport policies must be long term, with policies sustained over time for lasting impact.
8. Set clear long-term goals, and pursue them consistently.
9. The city has to take control, but always enlist the support of the people.

10. Work subtly and flexibly to achieve cooperation with a great variety of investors and communities.
11. Be proud of achievements and publicize them, making your citizens even prouder.
12. It does not even have to cost the city money.
13. Continuity is vital.

また、事例全体から得られる教訓は"what needs to be done"と"how to do it: the structures and mechanisms"とに分けて以下のように整理されている。

<The "What?" Questions>

- Recharge urban economies to create good new jobs to replace old ones that are being lost.
- Build enough good-quality housing to meet demands from all kinds of households, large and small, rich and poor.
- Create sustainable neighbourhoods with homes, jobs, shops, schools and services within easy reach on foot or by bicycle, connected to the rest of the city and the region by good-quality public transport.
- Build high-quality transport systems, in advance of development, to ensure that new housing areas are connected to jobs, shops, schools and services from the very start.
- Manage the environment to conserve resources and recycle waste.
- Create places where people want to live and where they feel good about living.

<The "How To?" Lessons>

- Rebalance the national economy by generating a strong science base in the regions.
- Create institutions to translate

scientific research into innovative products and services.

- Develop universities, especially newly-founded ones with non-traditional faculty structures and educational remits, to challenge conventional policy wisdom and to suggest radical new initiatives.
- Create new locally-based banks with a dedicated mission to fund local businesses and home ownership.
- Free the cities from the dead hand of Treasury control, fundamentally decentralize the structure of government so that it more closely resembles that in every other democratic country - including our European neighbours.
- Cities working cooperatively (often through strong political leaders) with neighbouring local authorities, either formally or informally, for strategic planning and transport across entire city-regions. Strong city-region administrations with independent financing, not dependent on central government subventions, to build urban infrastructure, especially transport infrastructure providing the critical accessibility to unlock new development or regeneration opportunities.
- Ensure release of sufficient housing land, in parcels of sufficient size and with already-developed master plans, at a fair price, for immediate development.
- Strong city planning departments (or city agencies) with real planning powers and a willingness to take a positive lead, particularly in developing overall master plans as a framework for development or regeneration of specific areas. Planners equipped with real competence across all

aspects of their profession. Willingness, even eagerness, on the part of these departments or agencies to engage with the private sector, or with citizen groups, in the subsequent detailed development process. But they do so from a position of strength through their control of master planning process.

- Work to achieve a broader policy framework that will allow and encourage these policies to happen.

更に “What Can We Learn?” として以下の提言がなされている。

1. Free the cities. / cities must be allowed to grow up and earn their own livings, independent of Treasury pocket money.
2. Goad city leaders to grow city-regions.
3. Invest adequately in urban transport and urban quality.
4. Establish (or relocate) state-financed research institutes.
5. Recast universities.
6. Create (or recreate) regional and local banks, motivated not by speculative profit but by the desire to serve their local entrepreneurs and housebuilders, through provision of capital for sound new enterprises.
7. Create new forms of housing tenure.
8. Work to achieve a broader policy framework that will allow and encourage these policies to happen.

これらの取り組みは日本でも既に行われている地方があるが、それを開始するためには壁の破壊が必要であることが次のように述べられている。

“The models are there before our eyes. We

merely need to remove the blinkers that are obscuring them, and to clear our minds for forgoing fresh solutions.”

制度を改革するためには近代的ドグマ、人的シガラミ等の“the blinkers”を“remove”することがまずは必要になる。この点はドネラ・H・メドウズ『世界はシステムで動く』²⁾の次の指摘が参考になる。

「産業革命以来、西洋社会は、直感や全体論より、科学や論理、還元主義から多くを得てきました。私たちは心理的にも政治的にも、問題の原因は「ここにある」というより、「あそこにある」と考えがちです。(中略)自分たちには責任がないとし、問題を解決する制御ノブや製品、薬、技術的な解決策を探すのです。(中略)

問題はより大きなシステムの中に埋め込まれているため、その“解決策”がさらなる問題を創り出すこともありました。(中略)こういった問題が解決に向かうのは、私たちが自らの直観を取り戻し、(中略)システムを“再構築する”勇氣と知恵を見いだしたときだけです。(中略)私たちはこれまでとは異なったやり方で“物事を行う”必要がある、少なくとも、これまでとは異なったやり方で“物事を見”“考える”必要がある」

いま大問題になっているあれこれは過去や現在の仕組みのツケということもあるだろう。メドウズの原書では「あそこにある」が“out there”、「ここにある」が“in here”であるが³⁾、問題は自分たちの外部にあるのではなく内部にあるということもあるに違いない。

Peter Hallは最後に“Diagram only. Plan must depend on site selected.”として“the geographical circumstances will never be precisely the same.”と述べている。前回のゲデスの主張に通じる。

10. 形態と過程

“The Good City”から連想される別の著書にケヴィン・リンチの『居住環境の計画』⁴⁾がある(原書タイトルは“A Theory of Good City Form”、のちに改題されて“Good City Form”)。同書では「形態と過程が一つのモデルのなかで、どのように統合しうるか」との問いの下で次のように指摘されている。

「状況と望まれる規範とに結合する新しいモデルの創造と、そのシミュレーションと現実での検証は、都市デザインにとって決定的である」

リンチはまた『都市のイメージ』⁵⁾で次のように述べている。

「その環境が見てわかりやすいように組み立てられ、鋭いアイデンティティを持つものである場合には、市民はそれにかれらなりの意味や連想を吹き込むこともできるのである。環境はそうやってこそはじめて、すぐれた、まぎれのない、真の場所となることであろう」

更にリンチは『時間の中の都市』⁶⁾で次のように指摘する。

「変化と循環は、生きている実感を抱くことにほかならない。それは過ぎ去ったものごとを意識し、きたるべき死を意識し、現在を意識することである」

リンチのこの指摘でジェイン・ジェイコブズの次の指摘を想起する人は多いであろう。

「わたしたちは集団的な記憶喪失のなかで失われたものの記憶すら失って、失われた文明の多くが存在したことすら忘れてしまっている。(中略)暗黒時代というものの典型的な謎が集団的な記憶喪失を引き起こすのである。(中略)暗黒時代というものは漸進的な衰退というよりも明快で顕著な

だけに、文明崩壊の典型と言えるだろう。(中略) 複雑で生きた文明を構成する無限の要素は、その大部分が筆記したり絵画に描いたりして伝達できるものではない。(中略) 生きた文明は永遠に変化を続けるが、変化の枠組みと文脈自体の方向はずれない。(中略) ルネサンスは皮肉なことに、西欧の文化的発展に立ちはだかつて行く手をさえぎり、将来にわたって文明の衰退や集団的記憶喪失には陥らないと誤って思い込ませてしまった」⁷⁾

ジェイン・ジェイコブズのこの指摘で自ずから想起されるのがパースの記号論である。それに関しては米盛裕二『アブダクション』⁸⁾が次のように分かりやすく説明している。

「外界の対象は、われわれの経験においては、記号としてのみ認識される」(コラーズ、スマイズ) ということです。いいかえると、人間の認識思考は本質的に記号過程であり、あるいは記号処理過程である、ということです。(中略) パースも、記号(言語記号も含めて)はその広さ(外延)と深さ(内包)の程度に差はあれ、すべて「一般的なものをいい表わすもので、(中略)一般性はその程度に違いはあれ、基本的に曖昧(vague)であるから、したがって記号は本質的に曖昧である、と論じています。(中略) M・ヘッセがいうように、「前提から結論にいたる合理的なステップは通常は非一論証的(non-demonstrative)で、つまり帰納的、仮説的、類推的思惟によって行われる」のです。(中略) チャールズ・パース(Charles S. Peirce, 1839~1914)は科学的論理的思考には演繹と帰納のほかに、かれが「アブダクション」(abduction)または「リトロダクション」(retroduction)と呼ぶ、もう一つの顕著な思考の方法または様式が存在し、そしてとくに科学的発見・創造的思考においてはそのアブダクション(またはリトロダクション)がもっとも重要な役割を果たす、と唱えています」

このような主張の背景にあるパースの考え方を

有馬道子『パースの思想』⁹⁾が次のように分かりやすく説明している。

「およそ思想とよばれるものの中で意味をみつからないものはない。(中略)ここで意味というのは、人間の存在がそれによって成っているとされるものとしての意味であり、意味としての人間ということであり、記号論者パースにならってそのような意味を記号と呼ぶとすれば、「意味としての人間としての記号」(意味=人間=記号)ということである。(中略)

パースを駆り立てたのは、どうにかして知的に論理的に納得できるかたちで人間の生を、宇宙のしくみをできるかぎり理解したいということであったようだ。それは「意味を求めざるをえない動物」としての人間にとって当然の深い謎への問いかけである。(中略)

パースは「経験としての知識はいかにして可能か」という問いに取り組むことになる。(中略)これに対する答としてパースが見出したのが、アブダクション(中略)という解釈のための推論であった。(中略)すなわち、わたしたちは知覚を「解釈する」ことによって「おそらく……であろう」という仮説的推論を下すことによって、経験を知らるということになるというのがパースの発見であった。(中略)

結局のところ、演繹・帰納・仮説はすべて蓋然的であることにおいてかわりなく、その究極の根拠は蓋然的な実在にあり、そこに蓋然的な可謬性をともなう推論を重ねることによって実在にせまってゆくという道があるのみであるということになる。したがってパースの考えの基調をなしているのは、「解釈」という推論によって世界を知ることである。(中略)

パースの推論には、対象と記号とをつなぐ解釈項があり、記号の意味をになう解釈項それ自体が新しい記号となって、それと対象をつなぐもう一つの解釈項を生み、それはまた新しい記号となって更に次の解釈項を生んで、無限の意味作用としてのセミオシス(意味作用)が可能になり、記号

と対象と解釈項という三項関係が無限に生ずると
いうパースの思想が生ずることになる」

建築やまちづくりの分野における「三項関係」
とは何か。それを考えることこそがまちづくりの
要であろう。また、アブダクションは「強い」価
値から「弱い」価値への転換を促し関係のネット
ワークを豊かにする要素として重要である。

ところが近代においてはそれらは無視あるいは
軽視されてきた。その結果、純粋科学を目指して
「演繹の学」を自称した近代の学は、結局のところ
空回りを繰り返すかドグマを死守し続けるかの
何れかに陥った。その点は鷺田清一『時代のきし
み』¹⁰⁾の指摘が参考になる。

「学問が純粋であるとは、学問がそのなかで自
己自身をも根拠づけることができるような体系、
つまりは<自己完結的な閉鎖系>を形成している
ということなのである。(中略)<理性>はそれ自
身が自己原因の位置に立つことによってじつは真
の意味での「根拠」との関係を失ってしまったと
も考えられる。(中略)純粋性の名の下に歴史的な
特殊性を徹底的に排除し、また形式性の名の下に
具体的な意味を次々と消去してゆく(中略)。しか
しここで皮肉なことが起こる。(中略)プリミティ
ブな「神話作用」がそこに無反省的に侵入し、理
性主義そのものが非理性へと反転する可能性も逆
に増大する。無根拠な「物語」を削除ないしは廃
棄し、イデオロギイ的な意味「体系」のまわり
つくような拘束力の磁圏の外へとわたしたちを連
れ出してくれるはずの<純粋主義>が、もう一度、
排除性のレトリカルな構造を内蔵した「物語」の
構築へと赴いてしまふのだ」

なぜ人間は、特に近代において、感性、感覚を
摩耗させドグマを拡大させてしまうのか。その点
に関しては養老孟司「脳から考えるヒトの起源と
進化」¹¹⁾が分かりやすく説明している。

「時間とともに変化しない、つまり常に同じで

あるようなものを、私たちは情報と呼びます。情
報の定義はそれに尽きると私は思います。しかも
意識は情報しか扱えません。(中略)要するに「同
じ」という一言で人間は説明できるのではないか
(中略)。

人間は動物に比べ感覚が鈍いわけですが、現代
社会はさらにそれを鈍くして同じにしています。
(中略) そうなればなるほど高級だと意識のなか
では思っているからです。面白いことに外部世界
をできるだけ感覚を使わないで構築していくので
す。都市間で考えてみると、ニューヨークもパリ
もロンドンも、そして東京も景観が似たような同
じものになるのです。(中略)

脳とは外界を把握して適切な行動をするための
器官です。その外界とは二種類あって、一つは(中
略)自然環境、もう一つは(中略)社会環境です。

(中略)これを社会脳と呼び、もう一つのほうを
非社会脳と呼びます。(中略)

欺けない自然というのが、非社会脳の話であっ
て、社会脳で非社会脳的な事実を扱うと、えらい
問題が起こるということです。(例えば)子どもの
ためにやっているはずのことが、(中略)教育制度
のためにやっていることになってしまっているわ
けです。(中略)

人間不在なんて言葉は使われなくなっていくで
しょう。なぜならそれが当たり前になっていくか
らです」

それで模範的な学校優等生が高く評価されてし
まう。そして彼らは感覚を重視するアブダクショ
ンではなく論理を重視する演繹を高く評価し、全
てを画一化、理論化、制度化して現実を切ってい
く。その酷さは実利的近代学問と近代都市とで最
も激しくなっていく。だからそれらがやがて世界
を崩壊させていく、ということであれば、まちづ
くりの本質的課題が上述のようになっていくわけ
である。

11. 過程と感性

ケヴィン・リンチでドナルド・アップルヤード

(リンチと協働していた)を想起する人は少なくないかもしれない。彼の著書“Livable Streets”¹²⁾は都市政策に携わる人にはよく読まれているらしい。この著書は少子高齢化対策が喫緊の課題と言われる我が国において効果的な都市政策を展開するためには必読である。以下、その要点を紹介する。

まず献辞の中で次のように述べられており、それが同書の基本的視点を示している。

“To children whose lives are threatened by traffic and to all those who suffer noise, vibration, fumes, dirt, ugliness, loneliness, alienation or other impoverishments due to its presence.”

近代都市ではこれは当たり前環境になってしまったが、街路は本来以下のようなものであった。

“Nearly everyone in the world lives on a street. People have always lived on streets. They have been the places where children first learned about the world, where neighbors met, the social centers of towns and cities, the rallying points for revolts, the scenes of repression.”

この前半部分の記述からは路上生活者がイメージされてしまうほど今日の日本では居住の概念が狭いものになってしまったが、元来は住宅と街路とは一体のものとして考えられるべきものである。住宅だけでは居住は分からない。それに関しては岩渕潤子・ハイレブ研究所山の手文化研究会『東京山の手大研究』¹³⁾の指摘が参考になる。

「関東大震災による被害を契機として郊外住宅地の発展が一挙に進むこととなった。(中略)郊外住宅地における革新性としてあげるべき点に、家の周りに塀を造らなかったことがあげられる。(中略)家だけでなく街全体が開放感にあふれ明るい

環境を保てたため、近隣住民とはお互いの庭から出入りするようなフランクな交際ができた。(中略)現在においても、これだけしっかりとしたコミュニティ形成を目指した住宅地開発がほとんどないことを考えると、われわれは今一度これらの郊外住宅地が持っていた生活の内容とその根幹にある生活意識を振り返ってみる必要があるのではないか」

もちろん現代の都市でも東京の下町など「居住」が生きているところはある。例えば川本三郎『私の東京町歩き』¹⁴⁾には次のように記述されている。

「鐘ヶ淵界限も好きな町で玉ノ井まで来たときはたいてい足を伸ばす。ここも小さな商店が多い「個人の町」だ。路地もいっぱいある。路地が集って出来た町だといってもいい。(中略)路地が子どもたちの絶好の遊び場所になっているのは昔も今も変わらない。この界限の路地を歩いていると子どもたちが野球をやっていたり、ローラースケートをやっているのによく出会う。路地はどこも狭くて自動車が入ってこれないから子どもたちの天国である」

この「路地」の性質をまちに広げていくことがまちづくりの大切な課題であるが、現実の様相は陣内秀信・板倉文雄他『東京の町を読む』¹⁵⁾がかつて次のように表現していた。

「いま、誰もが大きな関心を抱きながら、自分の家や町を自力で創ることができない。(中略)いまや家づくり・町づくりは完全に巨大な事業体の手に握られており、一般庶民は全く受け身の立場に立つしか道が残されていない。その結果、一軒一軒の家は一応の便利さと快適さを保ちながら、全体としてみると、生活や意識の面でみなバラバラなのであって、一つの町、一つの都市としてのまとまりは全く欠けているといってよい。創る主体としての事業体と受け取る側の個人が分極化し、快適さと便利さを唯一の価値体系とするような住

居観の定着、これが戦後日本のあらゆる都市を画一的で索漠たるものに変えてしまった。

昔はそうでなかった。むしろ現代都市とはちょうど裏返しの関係にあるとってよかった。(中略) 住民自身の知恵や経験が結集して、それぞれの町に固有の形が生まれるようになった。町には住民全体の結束がつねにあったし、それが個々の住居にも生活にも反映していた。だから便利や快適という単一の物差しだけでなく、いろいろな価値感が住居には交錯していた。町と住居と住民、これらが網の目のように結びついて生活が展開していたのだった」

現代都市の公共空間では管理者と利用者とが峻別されるのが一般的だが、後藤新平・塚越停春『江戸の自治制』¹⁶⁾によれば、昔の江戸のまちは次のようであった。

「道路、橋梁、下水道の築造・修繕は、公儀が(その費用を)負担する場所があったことはもちろんであるが、各自の屋敷の周辺その他個人負担をすべき場所もあった。個人の負担は、家の大小によって違い、単独負担[一人持]と組合による共同負担[組合持]の区分があった。組合による負担の場合にはその(組合の)頭取と年番を決めて、事務執行の責任者とする。武家方はその石高に応じて、町方は小間割によってその経費を徴収し、支出するというやり方は、上水道の場合と同じだった。(中略)

道路については、江戸城の周囲と官署の所在地は幕府が修繕を行ったが、それ以外の武家地は武家が、町地は町家が、それぞれ自己負担で修繕をしていた。武家地のうち内曲輪(=内堀の内側)は、両側に並んだ屋敷が半分ずつ担当し、曲輪の外は組合を作ってこれに当たるしくみだった」

江戸の自治制を再評価する後藤新平の心には都市づくりに関する強い使命感があったに違いない。その点に関しては片山善博「後藤新平のミッションに学ぶ」¹⁷⁾が次のように説明している。

「後藤新平の特徴の一つは、ミッション感覚に優れているということだ。ミッションとは、使命ないし真の任務をいう。(中略)後藤は(中略)決してポストに就くこと自体を目的にはしていない。そうではなく、ポストに就いてから何をやるかを常に重要視している。逆に言えば、やることなくなったり、他にやるべきことが生じたりした場合には、顕官であろうとあっさりこれを去っている。(中略)

翻って今日、さしてやることもなさそうなのに、もっと言えば、やるべきことがあったにしてもそれを実行する実力も気力ももうないのに、いつまでもポストにしがみついている人の何と多いことか。(中略)求められる資質の一つは、ミッションを間違えず、これに忠実であることだ。それには現状を的確にとらえるだけの科学的態度と深い見識、それに不撓不屈の精神が不可欠である。後藤新平に学ぶべきことは頗る多い」

後藤新平の科学的態度と深い見識の背後にあるものは、前田康博「絶滅危惧種の政治家: 棲霞 後藤新平」¹⁸⁾が次のように説明している。

「(俗流実用主義と区別された)本来の実用主義は、その創始者チャールズ・S・パースが、はるかソクラテスの根元知へと探求する方法を再興するべく、(中略)技術的実践理性の方法として、元の「技術的実践的」の合成語に(カント自身の示唆に従い)「実用的」の単語をあてたその訳語であり、(中略)後藤の実用主義は、パースの実用主義の原精神をまさに彷彿とさせているのです。(中略)後藤新平の<方法的実用主義>は、「自分ハ何ヲ・タシカニ・考エテイルノカ」との自己吟味のいわば内側への方向にも、そこから反転して世界の未知に感動しつつこの未知をできるかぎり知へと転化していく外への方向にも進みます。この自己吟味とそこからひるがえっての知の外向とが好循環をなすとき生の躍動の準位をさらに高めていきます。(中略)

彼の『衛生制度論』(中略)は、各生命個体がそれぞれの「生理的動機」に発しそれぞれにその「生理的円満」をめざして成長するのを公理とみなす端的な方法的個体主義にたちます。ただし、まさにそれぞれにその「生理的円満」をめざせばこそ、群居性を生得とする種属は、群居してこそその「生理的円満」への志向を補充できます」

パース的という点で、後藤新平の思考はジェイン・ジェイコブズの思考に繋がるものがあると思われる。どちらも機能ではなく人びとの集まり、繋がりを重視する。その思考はまた関一を想起させる。この点はジェフリー・E・ヘインズ『主体としての都市 関一と近代大阪の再構築』¹⁹⁾に次のように説明されている。

「関が「都市」に早い時点で言及したとき、「都会」(都市の共同体)という的を射た言葉を採用していた。より一般的に用いられていた「都市」(文字どおりにいえば、都市の市場)というあからさまに経済的な意味をもつ言葉ではなく、都会という言葉は、都市が生命のない物体ではなく社会的な主体であるという関の確固たる信念を雄弁に伝えるものであった。社会共同体として都市を特徴づけたことは、「ひとびとの国民経済」という考えを関が着実に主体化してきたその頂点となるものであった」

ところが近代都市は社会より機能を重視するようになり、現代の都市では公共空間と私空間とが切り離され、中間領域は消滅し、公共空間の管理は縦割りになった。そして居住の概念は住宅の外に広がらなくなった。これをどう考えるべきか。伊東豊雄『日本語の建築』²⁰⁾の記述が参考になる。

「安全・安心」という大義のもとで人を守ってくれるはずの壁が、人と人を隔て、人を孤独に陥れているとすれば、こんな壁は大問題で、障壁でしかありません。(中略)壁を建てるのが建築家の仕事ではないか、と言われそうですが、まったく

逆です。(中略)それは物理的な壁を外す、あるいは変形することによって、管理という壁から少しでも逃れられるようにすることです。壁を立てない(中略)ことによって、自然の中にいるかのように、人は自由を感じ、人と人とを緩やかに結びつけるのです」

「壁」をどうするかは都市再生、まちづくりの大きな課題である。

「その場所で建つということは、その場所で生きている人たちと話をし、そこから立ち上がってくるということもありますし、そこでの風の吹き方、太陽の向き、その土地の歴史的な位置づけなどのうえに立ち上がってくるものです。(中略)

西洋の建築は、自然と対峙する思想に基づいて発達してきました。(中略)自然から自立した人工的な幾何学を用いて美をつくる。(中略)私たち日本人からすればその考えには当然、違和感があります。日本だけではなくアジア全体としてみても(中略)そこにそれほどの差はありません」²⁰⁾

風土に即した「弱い」関係を構築することは「管理」のあり方を考えることでもある。

「最大の問題だと感じているのは、(中略)「管理」ということなのです。(中略)何か問題があった時に、自分たちは責任をとりたくない(中略)。日本もそういった、どうしようもなく息苦しい社会になってしまいました。(中略)

立ちほだかるのは、(中略)原理主義的ともいえる近代主義に凝り固まった思考と態度です。それらは「管理」と「経済」を大きな二つの壁として、地域ごとに異なる風土や歴史、そこから立ち上がってくるモノを拒むのです」²⁰⁾

管理拡大(制度原理主義拡大)の先には多様性の消滅がある。これは市場原理主義拡大の先にあるものと同じである。

「人が過ごす空間には、プライバシーの守れる場所と、それを超えて交流できる場所など、決して一律的ではない、多様な空間が必要である（中略）。私がつくづく感じたことは、いかに仮設住宅がモダニズム精神を突き詰めた最悪の例であるかということです。（中略）仮設住宅がモダニズム建築の究極の形だとしたら、それ以上最悪なことはありません」²⁰⁾

もちろんこれは近代都市一般の最大の特徴であり、そこでは自然との繋がりが消され、生物としての感覚、感性が消され、無意識が抑圧され、機械化されていく、という指摘は既に多くの識者によりなされている。そこから脱却するためのまちづくりとは、専門家や事業者が理論や制度で上から行うものではなく、人々の感覚を大切にしたい合意の下で、きめ細かな試行錯誤の繰り返しで行うものである。

「理性合意ではなく、感性合意に基づく共有化ができなければならない。（中略）ただ、ゆっくりじわじわと、微妙な関係が築かれていく。それが、新しい人間関係なのではないか（中略）。プロセスにこそ、交流が生じ、コミュニティが生まれる」²⁰⁾

管理と居住との関係に関しては以前から問題提起されてきており、例えば白砂剛二『住の思想』²¹⁾に次のように述べられているが、その問題は今日ますます大きなものになってきている。

「管理社会のなかに、どっぷり漬かってしまいそうな私たちが、それから抜けだして自分の生活を取り返すには、どうすればよいのか。生活の主体を回復しつつ、都市や農村の真の近代化をなしとげる方策は、いずこにあるのだろうか」

以上のような見方に対し、「都市間競争」の只中にある先端的な大都市では経済機能の高度化こそが最重要の課題であるとの見方があるに違いない

が、アーサー・ビナード「日本の未来の言葉」²²⁾の次のような見方もある。

「イノベーションというのは、ほんとうは新発売だけではなく、今あるものを使うということだ。ってあってもいいはず。でもそんなことはしない。なぜなら企業がもうからないから。（中略）ほんとうのイノベーションなのか、幻想なのか。『未来』の約束という名のペテンは、とりわけこの東京という街には、いっぱいずまいていて、うすうす感づいている人も多いと思う」

12. 過程が生まれる街路

アップルヤード上掲書によれば、住宅の外の空間で特に住宅に接する街路は“The role played by face-to-face neighboring in the social networks of urban dwellers”、“the role of propinquity in neighboring”を担っており、また、“the street as the mediator between the wider community and the private world of the family”という側面を持っている。しかし近代化の過程で街路は急激に変貌してきた。

“the paving has encouraged the intrusion of a new menace - the motorized vehicle. Today, traffic and its by-products have steadily and inexorably invaded the streets of our cities. / Traffic is therefore seen as a much more widespread problem than crime”

このような状態に対し、街路環境の改善は安全、快適という決まり文句を超えた、もっと深いレベルでの考察を必要とする。街路環境は人間存在に関わり、社会形成という大きな課題を負う。

“As the place where most children grow up, it is a crucial mediator between the home and the outside world, where the child learns to confront strangers and environments on his own. It should be a receptive and reasonably safe

environment that the child can explore, manipulate, and use as a setting for all kinds of activities. The street has personal and social meaning for adults and old people, too. It symbolizes one's position in the world almost as much as the house one lives in. And the social relations that take place on the street, its potential for neighborliness and street life, are values of urban life to be treasured - when they are wanted."

それで "The conservation of livable streets and neighborhoods is now a national issue." と指摘される。しかし街路はその後自動車の増加等によりますます居住の場から切り離されるようになった。

それでは街路の社会的機能と自動車交通量との間には本当に相関があるのか。アップルヤードはサンフランシスコにおいて自動車交通量の異なる街路を3つ選び、住民調査等によりそれを調べている。街路は自動車交通量に応じて "HEAVY", "MEDIUM", "LIGHT" と名付けられたが、それらの地区の特徴は次のようである。

"LIGHT street was predominantly a family street with many children. Grown-up children were even returning to bring up their own children there. / the average length of residence was 16.3 years."

"HEAVY street, at the other extreme, had almost no children on its block. It was inhabited mostly by single persons of all ages with many old people, especially elderly single women. Average length of residence on HEAVY street was 8.0 years"

"The MEDIUM street population stood in between; average length of residence here was 9.2 years"

住民へのヒアリング調査の結果、それぞれの地区の人間関係は以下のものであった。

"On LIGHT street, inhabitants were found to have three times as many local friends and twice as many acquaintances as those on HEAVY street. The diagrammatic network of social contacts shows clearly that contact across the street was much rarer on HEAVY street than on LIGHT street. The friendliness of LIGHT street ("definitely a friendly street") no doubt related to the small amount of traffic, but also perhaps to the larger number of children on the street and the longer length of residence of the inhabitants."

"From the notations of street activities / it can be seen that LIGHT street had the heaviest use, mostly by teenagers and children. And yet, "children used to play on the street, but now with a car every two minutes they go to the park." MEDIUM street had lighter use, more by adults than by children, and HEAVY had little or no use, even by adults."

"In conclusion, there was a marked difference in the way these three streets were seen and used, especially by the young and the elderly. LIGHT street was a closely knit community whose residents made full use of their street. The street had been divided into different use zones by the residents. Front steps were used for sitting and chatting, sidewalks for children playing, and for adults to stand and pass the time of day, especially around the corner store, and the roadway by children and teenagers for more active games like football. However, the street was seen as a whole and no part was out of bounds. HEAVY street, on the other hand, had little or no sidewalk activity and was used solely as a corridor between the

sanctuary of individual homes and the outside world. Residents kept very much to themselves. There was no feeling of community at all. MEDIUM street again seemed to fall somewhere between the two extremes.”

共と私のバランスに関しては次のようであった。

“Inevitably, in a tight-knit community, like that on LIGHT street, life on the street, tended to intrude more into a person’s home than it would on a less friendly street, but the residents had achieved a good balance. They maintained their own household privacy and yet contributed to the sense of community.”

そして土地と人との関係は次のようであった。

“Even though legally a householder’s responsibilities extend to the maintenance of the sidewalk immediately outside his building, residents on MEDIUM and LIGHT streets considered part or all of the street as their territory. However, the HEAVY street residents’ sense of personal territory did not extend into the street, and for some, mostly renters in the large apartment blocks, it was strictly confined to their own apartments.”

この差は社会維持のコストに非常に大きな差をもたらし、財政負担にも非常に大きな差をもたらす。社会の負担になる人が社会を助ける人になれば社会は様変わりする。土地から離れている仕組み、組織が土地の人をいきなり助けに来るより、まずは土地の人々が助け合う仕組みがあれば、費用もきめ細かさも非常に大きく違ってくる。

このような側面は市場の効率性ばかりを主張する類の理論では視野に入らないものであるが、これからのこの国では上記の点が人々の豊かさに非常に大きく影響してくる。西村佳哲『ひとの居場

所をつくる』²³⁾ は時代の変化を次のように表現する。

「日本はこれまで、たくさんの人間を乗せた大きな船（会社など）が船団を組んで航海しているような社会だった。でもその様相が変わり始めて、無数の小さな船が、互いの居所を伝え合いながら海を渡ってゆく、そんな時代をむかえていると思う」

これは人間再生の時代になったということでもある。

「誰かに言われるままに働いたり生きていたり、自分で考えることの出来ない精神状態には陥らずに、心と頭と身体をちゃんと動かしながら、日々の暮らしや仕事を少しでも良くしようとしてゆくことが“文化的”な営みだ」²³⁾

この人間再生は環境再生にも繋がる。

「浄水器を付けたところで、川の水がきれいになるわけじゃない。むしろ私たちの感覚は川に対してより希薄になっている。（中略）都市的な家で暮らしている人は、蛇口から出てくる水が、年月をかけて山林が絞り出しているものだなんてまったく思いもしないだろう。思う以前に、感じようがないはずだ」²³⁾

この無感覚が都市環境、都市景観の荒廃の根底にあるとすれば、見た目を綺麗にさせることは事態をますます悪化させる。人と自然、人と人との多様な関係を再生することは、上からの「管理」では出来ない。アップルヤードは先の議論を踏まえて街路の低劣化の状況を次のようにまとめている。

“Since streets are where most of our children are reared, and where most housewife and old people spend their lives, they are, outside the

home, the most important part of our urban environment. Yet today these streets are dangerous, noisy, polluted, impersonal domains, about which residents feel able to do little. Though nominally public, they are actually controlled by agencies and ordinances that are remote from the residents of each street, a fact which severely restricts efforts at improvement by the residents.”

住む人々と街路管理とが切り離されてしまっている。人々の街路の権利をどのように考えるべきか。“What are the rights of street-dwellers?”との問いの下でアップルヤードは以下を掲げている。

The Street as a Safe Sanctuary
 The Street as a Livable, Healthy Environment
 The Street as a Community
 The Street as Neighborly Territory
 The Street as a Place for Play and Learning
 The Street as a Green and Pleasant Land
 The Street as a Unique Historic Place

このような権利の回復は少子高齢化の下における都市政策の最重要の課題である。

13. 建物のあいだのパブリックライフ

アップルヤードの調査はヤン・ゲールも『建物のあいだのアクティビティ』²⁴⁾で「いまや大変有名になったこの調査」として引用しているが、ゲールはアップルヤードと同様、街路など建物の間の空間が都市にとって極めて重要であると主張する。

ゲールは屋外活動を「必要活動」「任意活動」「社会活動」の3つに分類し、「社会活動」の成立過程を次のように説明する。

「社会活動は、人びとが動きまわり、同じ場所にいることの直接の結果として、自然に生まれて

くる。(中略) 公共空間で必要活動と任意活動によりよい条件が与えられれば、それによって社会活動が間接的にもり立てられる(中略)。物的背景は(中略)人びとが出会い、眺め、耳を傾ける可能性を左右することができる」

そして社会活動には「建物のあいだのアクティビティ」が重要であるとする。

「建物のあいだのアクティビティは、(中略)他の形態のふれあいに比べて、重要性が低いように見えるかもしれない。しかし、それらは独立したふれあいの形態としても、他のもっと複雑な交流の前提条件としても大切なものである」

それは次のように具体的に説明される。

「もし、建物のあいだの活動が姿を消せば、(中略)一人と集団のあいだのさまざまな中間形態が消滅する。孤立とふれあいのあいだの境界が鮮明になる。一人でいるか、気の重い堅苦しい状態で他人といっしょにいるか、人びとには、そのどちらかしか残されていない」

「低い濃度のふれあいは、そこから他の形態のふれあいが育っていく苗床のような状態である。それは予測できないもの、自然発生的なもの、非計画的なものの培養基である」

「日常の行き来のなかで隣人や同僚としばしば出会う可能性があれば、それは気楽なくつろいだ交友関係をつくりあげ、維持する貴重な機会につながる」

「口をきき動きまわる人びとを体験することは、建物や他の無生物を体験するのに比べて、はるかに幅広く感覚に訴えるものを持っている」

「人びとが互いに交流することができる生き生きした都市は、生気のない都市と違い、体験の機会に恵まれているので、いつも豊かな刺激を与えてくれる。生気のない都市は、建物の色彩や形をどれほど変化のあるものにしても、体験を豊かにするのがむずかしく、退屈になるのを避けること

ができない。(中略) 建物のあいだのアクティビティは、長い目で見れば、色を塗ったコンクリートと複雑な建築形態のどのような組み合わせよりも、観察する価値のある興味深いものである」

最近では同じビルの中で仕事をする人々の交流の場がビル管理者等により意図的に設けられたりしているが、それはもちろん建物のあいだの自然発生的なアクティビティに代わり得るものではない。人々の自発的、個別的な繋がりこそが都市の底力になる。しかし市場原理主義的、制度原理主義的発想ではそれは無視される。それをゲールは「機能主義」の問題として次のように指摘する。

「機能主義は、明らかに物的側面を中心に置いた計画思想であった。この思想のもっとも著しい影響は、新しい住宅団地と新しい街から、街路と広場を消滅させたことである。(中略) その代わりに、道路、通路、どこまでもつづく芝生が登場した」

「機能主義者は、(中略) 建物が屋外活動、さらには多くの社会的可能性にも大きな影響を及ぼすことを認識していなかった」

「人、出来事、機能を隔てる大きな距離が、新しい市街地の特徴になっている。自動車を中心にした交通体系が、屋外活動をいっそう減少させる役割を果たした。さらに、個々の団地計画の機械的で鈍感な空間デザインが、屋外活動に重大な影響を及ぼした。ゴードン・カレンが『都市の景観』のなかで使った「大草原計画」という言葉は、機能主義計画の影響をみごとに言いあてている」

「計画家たちは、まばらに広がる郊外住宅地と多くの「都市」再開発地区で、無意識のうちに建物のあいだのアクティビティを著しく衰退させてきた。もし頼まれたとしても、これだけ徹底して任務を果たすことは、ほとんど不可能と言ってよいほどである」

都心の高層化やコンパクトシティ化などはアクティビティの密度を高めると思われがちだが、こ

れに関してはゲールは次のように指摘する。

「集中させる必要があるのは建物ではなく、人と出来事である」

「出来事と人を集中させようとするのであれば、たとえばカナダのモントリオールで3階建ての住宅地に見られるような解決法がすぐれている。ここでは、すべての活動と人間がバルコニーと階段を伝って同じ高さに集まっている。また、それぞれの家のすぐ前に屋外で時間を過ごすための居心地のよい場所が用意され、街路に面した建物の外観が生き生きとした魅力を持っている」

「建物の表側に、建物の内部と直結した快適な休憩場所が設けられていると、建物のあいだのアクティビティが大きく促進される」

「高層住宅には、実際はたくさんの人が住んでいるのに、そのまわりに屋外活動がわずかしか見られない」

「屋外空間と直結している低層住宅のまわりには、家の内外の出来事が自由に「流れだし」「流れこむ」機会が備わっている。高層建築の場合と違い、人びとはいろいろな決心や準備をしないでも外に出ることができる」

「低層の一戸建て住宅は、多くの場合、家の前に適切なデザインの休憩場所を設けることによって、エッジ(境界領域)を柔らかくすることができる」

建物の表側に休憩場所を設けるいくつかの例が『まちなみ住宅のススメ』²⁵⁾に紹介されている。例えば以下の事例がある。

「コクベンチのある玄関先

古い家屋の玄関先に置いた「コクベンチ」(黒板とベンチを組み合わせたもの)を介して、境界の人々の情報交換を試みるもの。この取組みの背後にあるのは、発生したコミュニケーションが人と人とのつながりを強化し、まちなみへと発展していくという考え方である」

このような個々の取り組みが積み重なって人々の繋がりができ、まちの形も変わっていく、というボトムアップの活動を促すのが本来のまちづくりである。その背後には構造、形態、型があり、その上の揺らぎのように様々な活動が生じ、それが人々の組織形成に繋がり、その活動が構造、形態、型を変化させていく、という再帰の過程がそこにはある。

この関係を保全していくためには何より土地における人々の感覚を大切にすることが必要である。ゲールは『人間の街』²⁶⁾で次のように指摘する。

「都市のどこに行っても、目の高さの街が高水準の質を備えているべきである。それは基本的な人権といってよい」

「人びとが建物内や街で快適に歩き、座り、聞き、話すことができるためには、彼らの感覚に注意深い配慮を払う必要がある。質をめぐる闘いを左右するのは小さなスケールである」

そしてゲールは『パブリックライフ学入門』²⁷⁾で次のように指摘する。

「これまでの都市計画は、抽象的なコンセプトや、大規模施設、交通問題、その他の諸課題に支配され、「人」の存在が見すごされてきました。(中略)おそらくその理由は、形態や空間について考え、説明することが比較的容易なのに対して、パブリックライフはつねに移り変わり、捉えるのが難しいという点にあるでしょう」

近代においてはパブリックライフのないパブリックスペースが「都市再開発」「都市再生」などで増殖するという笑えない現実があった(まだ続いている)。

都市政策においてパブリックライフを最重視すべきことは前回述べたPEAを最重視すべきことである。そのためには、形態と過程とが内発的に発生、変化する動きを大切にしなければならない。

都市は、個々の閉じた世界の寄せ集めになるの

ではなく、様々な外部に緩やかに繋がる場になることが望ましい。人々が多様な機会に恵まれ多様な考えに触れられるのが本来の都市である。そのような場の再生を内発的動きの促進により図ることは都市政策の極めて重い課題である。

(引用文献)

- 1) Hall, Peter, "Good Cities, Better Lives", Routledge, 2014
- 2) ドネラ・H・メドウズ『世界はシステムで動く』枝廣淳子訳、英治出版、2015年
- 3) Meadows, Donella H., "Thinking in Systems", Chelsea Green Publishing, 2008
- 4) ケヴィン・リンチ『居住環境の計画』三村翰弘訳、彰国社、1984年
- 5) ケヴィン・リンチ『都市のイメージ 新装版』丹下健三・富田玲子訳、岩波書店、2007年
- 6) ケヴィン・リンチ『時間の中の都市』東京大学大谷幸夫研究室訳、鹿島出版会、2010年
- 7) ジェイン・ジェイコブズ『崩れゆくアメリカ』中谷和男訳、日経BP社、2008年(原書タイトルは"Dark Age Ahead")
- 8) 米盛裕二『アブダクション 仮説と発見の論理』勁草書房、2007年
- 9) 有馬道子『パースの思想』岩波書店、2001年
- 10) 鷺田清一『時代のきしみ』TBSブリタニカ、2002年
- 11) 養老孟司「脳から考えるヒトの起源と進化」『現代思想』2016年5月号、青土社
- 12) Appleyard, Donald, "Livable Streets", University of California Press, 1981
- 13) 岩淵潤子・ハイライフ研究所山の手文化研究会『東京山の手大研究』都市出版、1998年
- 14) 川本三郎『私の東京町歩き』筑摩書房、1998年
- 15) 陣内秀信・板倉文雄他『東京の町を読む』相模書房、1981年
- 16) 後藤新平・塚越停春『江戸の自治制』久保大訳、公人社、2010年
- 17) 片山善博「後藤新平のミッションに学ぶ」藤原書店編集部編『時代が求める後藤新平』藤原書店、2014年
- 18) 前田康博「絶滅危惧種の政治家：棲霞 後藤新平」『「都市問題」公開講座ブックレット11 経世家・後藤新平—その生涯と業績を語る』財団法人東京市政調査会、2007年
- 19) ジェフリー・E・ヘインズ『主体としての都市 関

- 一と近代大阪の再構築』宮本憲一監訳、勁草書房、2007年
- 20) 伊東豊雄『日本語の建築』PHP研究所、2016年
- 21) 白砂剛二『住の思想』社団法人農山漁村文化協会、1977年
- 22) アーサー・ビナード「日本の未来の言葉」薄羽美江編著『賢者の本』三五館、2013年
- 23) 西村佳哲『ひとの居場所をつくる』筑摩書房、2013年
- 24) ヤン・ゲール『建物のあいだのアクティビティ』北原理雄訳、鹿島出版会、2011年
- 25) まちなみ住宅100選編集委員会監修、社団法人住宅生産団体連合会編『まちなみ住宅のススメ』鹿島出版会、2006年
- 26) ヤン・ゲール『人間の街』北原理雄訳、鹿島出版会、2014年
- 27) ヤン・ゲール『パブリックライフ学入門』鈴木俊治ほか訳、鹿島出版会、2016年

[わたなべ なおゆき]
[元（財）土地総合研究所勤務]